|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 37995-06-10 מדינת ישראל נ' גבארין(עציר) ואח' | 31 ינואר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט כמאל סעב** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.אברהים גבארין (עציר)  2.סוהייב גבארין (עציר) |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)    **גזר דין** |

הנאשמים הודו והורשעו, עפ"י הודאתם, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן שסומן באות "א".

בכתב האישום המתוקן ייחסה המאשימה לנאשם מס' 1 **עבירה של סיוע לעבירות בנשק (סיוע לנשיאה והובלת נשק)** – עבירה לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

המאשימה טענה בעובדות כתב האישום כי נאשם 1 הינו אחיו של נאשם 2, ושניהם מתגוררים בעיר אום אל פחם (להלן: "**עיר מגוריהם**").

ביום 16.6.10 נסעו הנאשמים יחד ברכב מסוג מזדה בעיר מגוריהם כאשר נאשם 1 נוהג ברכב ונאשם 2 יושב במושב הקדמי שליד הנהג.

במהלך הנסיעה החזיק נאשם 2, נשא והוביל אקדח מסוג FN מס' 39170 (להלן: "**האקדח**") ומחסנית תואמת ובה 9 כדורים, (להלן: "**התחמושת**"), שנגנבו במהלך התפרצות בנתניה.

באותה העת וכפי שמתואר לעיל, סייע הנאשם 1 לנאשם 2 בנשיאת והובלת האקדח והתחמושת. האקדח הינו נשק שסוגל לירות כדורים שבכוחם להמית אדם.

הנאשם 2 החזיק, נשא והוביל אקדח ביודעו שהושג בפשע וללא רשות עפ"י דין.

במהלך נסיעת הרכב ובשעה 18:40 נעצרו הנאשמים ע"י צוות שוטרים בשכונה שבעיר מגוריהם כאשר האקדח מונח על המושב בו ישב נאשם 2 כשהנשק מונח בין רגליו.

על יסוד העובדות הנ"ל ייחסה המאשימה לנאשם 2 את העבירות הבאות:

**עבירות בנשק (החזקת נשק ותחמושת)** - עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **עבירות בנשק (נשיאה והובלת נשק)** – עבירה לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; **החזקת נכס החשוד כגנוב** - עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

הנאשם 1 יליד 1990, לחובתו רישום פלילי בגין שתי עבירות. הראשונה – ללא הרשעה, בגינה הובא בפני בית המשפט לנוער, בגין החזקת סכין והשנייה עבירת אלימות עליה נידון בבית המשפט המחוזי.

הנאשם 2 יליד 1992, לחובתו הרשעה קודמת בעבירת ניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ, נשיאה והחזקה של נשק שלא כדין, בגינה נגזר עליו עונש שכולל 11 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה של 9 חודשים, שהינו בר הפעלה.

הנאשם 2 ביצע את העבירה נשוא כתב האישום בהיותו אסיר משוחרר ברישיון. הוא שוחרר ביום 8.3.2010, כאשר היה אמור לרצות את עונשו עד ליום 8.7.2010.

הנאשמים נמצאים במעצר מיום 16.6.2010.

כאמור, הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו ולאור גילם הורה בית המשפט על הגשת תסקירים של שרות המבחן.

שרות המבחן הגיש ביום 21.12.10 את התסקירים אך עקב שביתת הפרקליטים ישיבת הטיעון לעונש שהייתה קבועה ליום 26.12.10 נדחתה למועד אחר.

התסקירים מתארים את הרקע של הנאשמים, את סביבתם הקרובה ונתוניהם האישיים תוך התייחסות למשפחה הרחבה של ההורים, האחים והאחיות.

בהתחשב בנתונים שהובאו בתסקירים ובעיקר מחמת צנעת הפרט, לא מצאתי לנכון לפרט את הנתונים האלה בהרחבה ודי אם אפנה לתסקירים.

בסופו של יום, שרות המבחן לא מצא מקום להמליץ על דרך טיפולית ביחס לנאשם 1. לעומת זאת, סבר שרות המבחן כי ענישה מרתיעה יכולה לחבר את הנאשם 2 למשמעות התנהגותו ולחומרתה.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשמים עונש חמור, מרתיע, משמעותי שיש בו כדי לבטא את חומרת המעשים והעבירות, לרבות הסכנה הנשקפת מהחזקת נשק ותחמושת. עוד נטען, כי עבירה זו הפסיקה מזה זמן רב להיות עבירה נדירה והנשק הפך לנכס מצוי, עובר מיד ליד ובר השגה וכדרכו של נשק בלתי חוקי הוא משמש למעשים בלתי חוקיים תוך פגיעה ברכוש ובגוף.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה של בתי המשפט וביקש להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל משמעותי, עונש מאסר מותנה, קנס וכנגד נאשם 2 אף להפעיל עונש המאסר המותנה במצטבר.

ב"כ הנאשמים ביקש להקל בדינם של הנאשמים על יסוד נסיבותיהם האישיות, גילם הצעיר והודאתם המיידית בעבירות שיוחסו להם, צעד המבטא חרטה כנה ואמיתית.

גם הסנגור הפנה לפסיקה של בתי המשפט בעבירות מסוג זה.

לאחר שנתתי את דעתי לנסיבות העבירות, מהות העבירות בהן הורשע כל אחד מהנאשמים, חומרתן, עברו של כל אחד מהנאשמים, תסקירי שרות המבחן ושמעתי את טענות הצדדים, ניתן לומר כי אכן צודק ב"כ המאשימה בטיעוניו שמדובר בעבירות חמורות שמהן נשקפת סכנה רבה לציבור.

אין להתעלם מכך שנשק בלתי חוקי משמש מדי יום ביומו אמצעי לפגיעה באחרים על ידי עבריינים או עקב סכסוכים בין שני צדדים. נשק כשלעצמו מסוכן למי שמחזיק בו ומסוכן אף יותר למי שמפעילים אותו נגדו.

הנשק מבטא גם את רמת האלימות שעושים בה שימוש כדי לפתור סכסוכים בין אישיים ולכל הדעות אלימות מכל סוג ובוודאי זו המופעל בה נשק, חמורה ומחייבת תגובה הולמת של בתי המשפט כדי לצמצם את השימוש בה, אם לא לשרש אותה.

ברי, כי נסיבות ביצוע העבירות והעובדות המיוחסות לכל אחד מהנאשמים מצדיקות ענישה שונה בין הנאשמים. גם העבירות בהן הורשעו שונות ולכן עונשו של נאשם 2 יהיה שונה ויותר חמור מעונשו של נאשם 1. לכל זה יש להוסיף, את ההבדל ביניהם ביחס לעברם הפלילי.

נגד נאשם 2 תלוי ועומד עונש מאסר מותנה בר הפעלה .

עוד יש להדגיש, כי המדובר בעבירות חמורות שהפסיקו מזה תקופה ארוכה להיות עבירות נדירות - ראו לעניין זה [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נגד דיב גרבאן** (ניתן ביום 29.3.04).

כאן המקום להפנות גם לענין גישת בתי המשפט לעבירות מסוג זה ודי באשר נאמר ב[ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מדינת ישראל נגד עבד אל חפיז ואכד**, (ניתן ביום 2.8.07), כי:

**"אין צורך לשוב ולהדגיש את הסכנה הכרוכה בעבירות אלו, ונזכיר רק כי השימוש בכלי נשק המוחזקים שלא כחוק, הפך לעניין שבשגרה בביצוען של עבירות או לפגיעה בעבריינים יריבים. את מחירם של מעשים אלה שילמו לא אחת בחייהם אזרחים תמימים, ועל כן מצווים אנו להחמיר בעניינם של נאשמים החוטאים בתחום זה".**

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק ועל החובה להשית בעבירות אלו עונש חמור שיש בו כדי להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות (ראו [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נגד מ"י** (ניתנה ביום 29.3.04; [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אדהאם נגד מ"י** (ניתן ביום 5.12.06 ו[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רביע רג'בי נגד מ"י** (ניתן ביום 6.5.09)).

יחד עם זאת, וכידוע העישה במקומותינו הנה ענישה אינדיווידואלית שמתחשבת ונותנת ביטוי לנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה ואף ניתן להמחיש זאת בענישה שהוטלה ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נגד מדינת ישראל**, (ניתן ביום 30.12.09), שם הורשע הנאשם בהחזקת נשק ותחמושת ללא רישיון. בית המשפט המחוזי התחשב לקולה בעברו הנקי של הנאשם ואורח החיים הנורמטיבי, היעדר עבירות נוספות לצד החזקת הנשק, וכן הודאתו, חרטתו ונטילת אחריות והטיל עליו 6 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון לא התערב בגזר הדין והשאיר את העונש על כנו.

בטרם גזירת הדין אדגיש, כי נתתי משקל משמעותי להודאת הנאשמים מבלי להתעלם מהנימוקים לחומרא ולקולא ומיתר שיקולי הענישה ואכן הנני תקווה, כמו הסנגור, כי הודאה זו, מבטאת חרטה כנה ואמיתית וכי הנאשמים למדו את הלקח והפיקו את חוסר התועלת שבמעשים מסוג זה. יש לקוות כי אכן יתעשתו ויתקנו את דרכם, יעלו על דרך המלך ויתנהגו כאנשים מן היישוב.

לאחר שנתתי את דעתי למכלול השיקולים הן לקולא והן לחומרה, ומבלי להתעלם מטענות הצדדים ומהפסיקה שהוגשה והאחרת שעיינתי בה, אני מחליט להטיל **על נאשם 1** את העונשים הבאים:

12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מיום 16.6.2010.

10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מן העבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן ויורשע עליה.

קנס כספי בסך של 3,000 ₪ שישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים כאשר התשלום הראשון יהיה ביום 1.3.11 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו.

**על נאשם 2:**

24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מיום 16.6.2010.

15 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. נאשם זה ישא עונש זה רק אם יעבור עבירה בה הורשע ויורשע עליה בדין.

אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה של 9 חודשים שהוטל על נאשם 2 בתיק 15900-08-09 (מחוזי חיפה, ניתן ע"י הרכב השופטים א. אלרון, מ. גלעד ו- א. אליקים), באופן שארבעה חודשים יצטברו לעונש שהטלתי וחמשה חודשים יהיו חופפים. לא נעלם מעיני שבימ"ש מחוזי כתב בגזר הדין:

**"ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בכל עבירת אלימות מסוג פשע"** .

אומנם אין פסיק אחרי המילה "בה הורשע" ונראה כי המילה "בכל" צריכה להיות "וכל", כך שבפני עונש מאסר מותנה בר הפעלה ואף הסנגור לא התנגד להפעלת העונש המותנה.

**סה"כ ירצה הנאשם 2, 28 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו.**

בהתחשב בתקופת המאסר שהטלתי על נאשם 2, אני מחליט לחייבו בתשלום קנס כספי בסך של 3,000 ₪ שישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים כאשר התשלום הראשון יהיה ביום 1.3.11 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשמים.

ניתן היום, ‏יום ראשון כ"ו שבט תשע"א, 31.1.2011, במעמד הנאשמים שהובאו באמצעות הליווי, הסנגור עו"ד מסארוה מחמד בהעברה מעו"ד ע. בויראת וב"כ המאשימה עו"ד ענאן ג'אנם.
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**הערה: לאחר שימוע גזר הדין ועקב תקלה במערכת נט המשפט גזר הדין נחתם זה עתה כשליחידת הליווי ניתנה תמצית שבה פורט העונש, לאור זאת המזכירות תשלח לצדדים עותק מגזר הדין.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן